



FK.271.4.4.2014

Dąbrowa Tarnowska, 13-06-2014 r.

Wg rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zorganizowanie i przeprowadzenie warsztatów wielodniowych w formie wyjazdowej i stacjonarnej”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp, t. j. Dz.U. 2013 poz. 907 z późn. zm.), **Zamawiający:** Dyrektor Miejsko–Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrowie Tarnowskiej reprezentujący partnerstwo zawarta pomiędzy Ośrodkami Pomocy Społecznej z gmin: Bolesław, Dąbrowa Tarnowska, Gręboszów, Mędrzechów, Olesno, Radgoszcz i Szczucin zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zorganizowanie i przeprowadzenie warsztatów wielodniowych w formie wyjazdowej i stacjonarnej w związku z realizacją przez Miejsko–Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dąbrowie Tarnowskiej w partnerstwie z ośrodkami pomocy społecznej z powiatu dąbrowskiego projektu pod nazwą: *Twoja rodzina to siła – nie jesteś sam! współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*”, została wybrana **oferta nr 2 firmy: Adrian Janas CDIS Dąbrowa Tarnowska, ul. Św. Alberta Chmielowskiego 4, 33-200 Dąbrowa Tarnowska.**

Wyżej wymieniona oferta Wykonawcy została uznana za najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. zawierała najniższą cenę spośród przedstawionych w ofertach niepodlegających odrzuceniu – 425000,00zł brutto. Ilość możliwych do otrzymania punktów w kryterium nr 1 – Cena: 60 pkt, otrzymała 60 pkt, w kryterium nr 2 – Doświadczenie wykonawcy: Ilość możliwych do otrzymania punktów w tym kryterium 40 pkt, oferta otrzymała 40 pkt, razem 100pkt i spełnia wszystkie wymogi i kryteria stawiane przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych zawiadamia, że na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp została odrzucona oferta Wykonawcy: **SUN & MORE Sp. z o.o. ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin - cena: 371900,00zł (oferta numer 1).**

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Art. 89. ust. 1 pkt 2. Ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie potwierdził posiadanie doświadczenia z zakresu pomyślnej realizacji min. dwóch usług o charakterze kilkudniowego (min. 5-dniowego) wyjazdu dla grupy każdorazowo



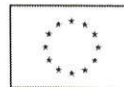
min. 100 osób (w trakcie jednego wyjazdu) w tym dla ok 60 dzieci, realizowanego na zlecenie partnerstwa utworzonego przez min. 3 jednostki organizacyjne pomocy społecznej dla beneficjentów pomocy społecznej w ramach projektów POKL, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców (w wykazie sporządzonym według wzoru będącego załącznikiem nr 6 do SIWZ). Wymieniony warunek musi być potwierdzony odpowiednim dokumentem (np. referencje, pozytywna opinia itp.). Z treści złożonej oferty nr 1, na dzień otwarcia ofert (09.06.2014r.) wynika, że Wykonawca świadczył usługi na rzecz podmiotów niebędących jednostkami organizacyjnymi pomocy społecznej.

W związku z powyższym, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia zgodnie z wymogami SIWZ. W odpowiedzi Zamawiający przesłał po raz kolejny m.in. Załącznik nr 6 do SIWZ z wykazem usług stanowiącym podstawę do oceny oferty w oparciu o kryterium „Doświadczenie Wykonawcy”, w którym wskazał na wykonanie przez SUN & MORE Sp. z o.o. usług na zlecenie dwóch różnych jednostek organizacyjnych pomocy społecznej (Ośrodków Pomocy Społecznej) w ramach projektu POKL. W tabeli, w kolumnie „poziom organizacyjny partnerstwa”, przy każdej w wykazanych usług Wykonawca podał informację: „8 partnerów”. Po zweryfikowaniu podanej informacji dotyczącej poziomu organizacyjnego partnerstwa jednostek zlecających wykazane usługi okazało się, że obydwie wykazane jednostki organizacyjne (OPS, MOPR) – nie realizowały projektu o charakterze partnerskim.

Na potwierdzenie pomyślnej realizacji wykazanych usług Wykonawca przesłał 2 egzemplarze referencji. Również z treści przesłanych referencji wynika, że:

1. Wykonawca realizował usługi dla jednostek organizacyjnych pomocy społecznej realizujących projekt samodzielnie (nie w partnerstwie). Ponadto:
2. Z treści referencji wystawionych przez OPS wynika, że Wykonawca realizował usługę o podobnym charakterze jak w SIWZ dla grupy łącznie 148 uczestników/czek wraz z dziećmi ale usługa realizowana była w 3 terminach co oznacza, że organizowana była dla jednorazowo (**w trakcie jednego wyjazdu**) mniejszych grup niż wymagała tego SIWZ, w której zapisano, że „*W szczególności Wykonawca musi dysponować doświadczeniem z zakresu pomyślnej realizacji min. dwóch usług o charakterze kilkudniowego (min. 5-dniowego) wyjazdu dla grupy **każdorazowo min. 100 osób (w trakcie jednego wyjazdu) w tym dla ok 60 dzieci***”
3. Ponadto jeden z przesłanych dokumentów (wystawionych przez MOPR) są to referencje wystawione dla innego wykonawcy niż SUN & MORE Sp. z o.o. Trzeba też zauważyć, że również i w tym dokumencie MOPR potwierdza, że usługa była wykonana w 2 różnych terminach dla grupy łącznie 75 osób dorosłych oraz 82 dzieci w związku z czym także i w tym przypadku znajduje zastosowanie ocena jak w ww. punkcie nr 2.

Należy zaznaczyć, że w świetle obowiązującego orzecznictwa, Zamawiający nie jest zobowiązany wzywać Wykonawcy do uzupełnienia wymaganych dokumentów w przypadku, jeżeli pomimo uzupełnienia oferty, istnieją podstawy do jej odrzucenia albo jeżeli postępowanie kwalifikuje się do unieważnienia. W tym miejscu należy dodatkowo zwrócić uwagę na pogląd ugruntowany w orzecznictwie KIO, iż w przypadku zaistnienia podstawy wykluczenia



z postępowania polegającej na złożeniu nieprawdziwej informacji, mającej wpływ lub mogącej mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania, nie stosuje się procedury uzupełnienia przewidzianej w art. 26 ust. 3 pzp (KIO 956/12). W szczególności, zdaniem KIO, zachodzi różnica między wykazaniem się określonym doświadczeniem (lecz nie odpowiadającym w pełni postawionemu wymogowi), a sytuacją, gdy wykonawca twierdzi, że ma określone uprawnienia, czy też realizował dane zamówienie, a w ogóle nie posiada wymaganych kompetencji lub nie brał udziału w realizacji takiego zamówienia. W pierwszym wypadku znajduje zastosowanie przepis art. 26 ust. 3 pzp, zaś w drugim nie, albowiem „nie można nieprawdziwego oświadczenia zastąpić prawdziwym.” (KIO 939/12).

Ze względu na odrzucenie, oferta nr 1 nie podlega punktacji.

Rozstrzygnięto w dniu 13.06.2014r. Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta w uzgodnionym z Wykonawcą zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Na podstawie art. 27 ust.1 Ustawy PZP Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania i czytelności w/w pisma.

Z up. ZARZĄDZAJĄCY
Halina Karat
Z-ca DYREKTORA
Miejsko-Gminnego Ośrodka
Pomocy Społecznej
w Dąbrowie Tarnowskiej

Otrzymują :

1 x SUN & MORE Sp. z o.o. ul. Rapackiego 8c, 71-467 Szczecin, tel. +48 91 488-01-70 fax. +48 91 488-01-36,
e-mail: sunsnow@sunsnow.co

1 x Adrian Janas CDIS Dąbrowa Tarnowska, ul. Św. Alberta Chmielowskiego 4, 33-200 Dąbrowa Tarnowska,
tel. +48 604-062-946 fax. +48 14 634-51-47

1 x a/a